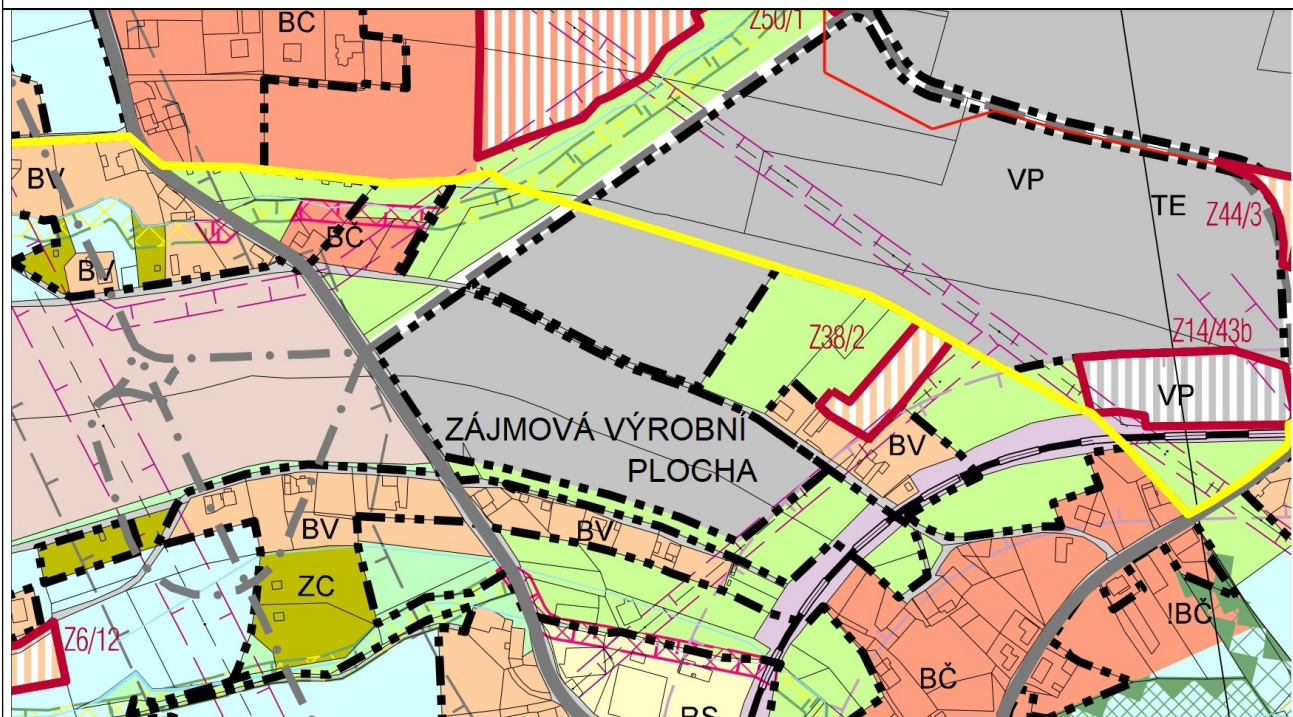


Projekt
Inovační centrum pro výzkum, vývoj a výrobu systémů na filtraci vzduchu Liberec,
Liberec XXIV - Pilínkov

Stupeň
Vyjádření účastníků řízení k žádosti o změnu územního rozhodnutí o umístění stavby



	-	-	-	-	-
Popis změny	Datum	Vypracoval	Projektoval	HIP	Revize

Název přílohy:

Příloha 1: Souhrné vyjádření majitelů nemovitostí přilehlé obytné zóny venkovského typu, jako účastníků řízení k žádosti o změně územního rozhodnutí o umístění stavby“ formou odborného posouzení

Vypracovala	kontrolovala	hlavní inženýrka projektu	číslo zakázky
Ing. Monika Ertlová	-	-	D/22-002-OP
			Datum : 02/2022
Zadavatel			Poř. číslo
účastníci řízení jmenovaní stavebním úřadem, viz. seznam uvedený na str. 2~3			-
Zpracovatel PD			Pozn.
Ing. Monika Ertlová Na Kopečku 100/3 460 01 Liberec – Staré Město IČO: 01732145 tel. 723 291 463, monika.ertlova@centrum.cz			Č. paré

PŘEDMĚT SOUHRNÉHO VYJÁDŘENÍ

Předmětem dokumentace je souhrné vyjádření stanoviska účastníků řízení k předmětu Oznámení o zahájení řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby:

„Inovační centrum pro výzkum, vývoj a výrobu systémů na filtraci vzduchu Liberec, Liberec XXIV – Pilínkov.

Žadatel: Spol. **Hengst Filtration s.r.o.**, IČO 10744002,
Slovanská č.p. 781, Liberec XXV – Vesec, 463 12 Liberec 25,
v zastoupení spol. **VH Steel and Construction s.r.o.**, IČO 03122140,
Houškova č.p. 1187/25, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26

Žádost o změnu byla podána 22.12.2021.

Oznámení o zahájení řízení bylo vydáno 25.1.2022, Magistrátem města Liberec, odbor stavební úřad, který je podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, příslušným stavebním úřadem.

Účastníci řízení, kteří se shodují ve svém stanovisku a kteří touto dokumentací vyjadřují své námítky, jiné návrhy a důkazy, jsou jmenováni níže:

ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ

Dokumentace zpracovává vyjádření za níže jmenované ostatní účastníky řízení (dále také jen „zadavatel“), které stanovil příslušný stavební úřad dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, a kteří jsou pro daný předmět vzájemně ve shodě.

jméno a příjmení	trvalý pobyt	podpis
Dagmar Blažková	Černého č.p. 67 463 12 Liberec 25 - Pilínkov	
Hynek Bulíř	Burianova č.p. 918/9 460 06 Liberec 6 - Rochlice	
Věra Bulířová	Burianova č.p. 918/9 460 06 Liberec 6 - Rochlice	
Martin Šír	Edisonova č.p. 542 463 12 Liberec 26 - Doubí	
Karel Holina	Rampasova č.p. 44 463 12 Liberec 25 - Pilínkov	
Stanislav Šetina	Rampasova č.p. 122 463 12 Liberec 25 - Pilínkov	

jméno a příjmení	trvalý pobyt	podpis
Michal Jonáš	Rampasova č.p. 27 463 12 Liberec 25 - Pilínkov	
Miroslava Jonášová	Rampasova č.p. 27 463 12 Liberec 25 - Pilínkov	
Ing. Vojtěch Jonáš	Rampasova č.p. 27 463 12 Liberec 25 - Pilínkov	
Michaela Jonášová	Rampasova č.p. 27 463 12 Liberec 25 - Pilínkov	
Eva Holinová	Rampasova č.p. 44 463 12 Liberec 25 - Pilínkov	
Jana Nováková	Liberec XXIV – Pilínkov č.p. 41, 463 12 Liberec 25	
Soňa Hášová	Liberec XXIV – Pilínkov č.p. 41, 463 12 Liberec 25	
Andrea Martenková	Puškinova č.p. 63 463 12 Liberec 25 - Pilínkov	
Petra Exnerová	Černého č.p. 132 463 12 Liberec 25 – Pilínkov	
Pavel Exner	Černého č.p. 132 463 12 Liberec 25 – Pilínkov	
Filip Exner	Černého č.p. 132 463 12 Liberec 25 – Pilínkov	
Marek Sedmidubský	Černého č.p. 64 463 12 Liberec 25 – Pilínkov	
Šárka Pokorná	Na Pískovně č.p. 659/28 460 14 Liberec 14 - Ruprechtice	

OBSAH DOKUMENTACE

PŘEDMĚT SOUHRNÉHO VYJÁDŘENÍ.....	2
ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ.....	2
0 ÚVOD.....	5
PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA LIBEREC K LEDNU 2022	7
SITUAČNÍ VÝKRES ROZSAHU VÝSTAVBY	8
1 NAKLÁDÁNÍ SE SRÁŽKOVÝMI VODAMI	9
1.1.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH	10
1.2 POSOUZENÍ ODTOKOVÝCH POMĚRŮ	10
1.2.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH	11
1.3 DEŠŤOVÁ KANALIZACE, RETENČNÍ NÁDRŽ:	13
1.3.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH	14
1.4 JAKOST VYPOUŠTĚNÝCH VOD DO RECIPIENTU	16
1.4.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH	16
2 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	18
2.1.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH	18
3 ZASTAVĚNOST ZÁJMOVÉ VÝROBNÍ PLOCHY	22
3.1.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH	22
3.2 MĚSTSKÁ ZELEŇ – PLATNÝ ÚP.....	24
3.2.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH	24
3.3 DIAGRAM ZASTÍNĚNÍ.....	26
4 ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU – VYJÁDŘENÍ	28

0 ÚVOD

V souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dává příslušný stavební úřad účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

Tato dokumentace zpracovává námítky zadavatele, které byly zaznamenány na „sousedském setkání“ 10.2.2022 za účelem sdílení zkušeností s dopady výstavby již existujících výrobních objektů v dotčené lokalitě a v nejbližším okolí.

Vzhledem k tomu, že **stavební úřad upouští od ústního jednání**, tato dokumentace zároveň uvádí návrhy a standardní koncepční postupy, jako vysvětlení námitek a důkazů. V souvislosti s nimi předkládá nesouhlasné stanovisko k předmětu řízení.

• Podklady

S ohledem na časovou prodlevu a možnost vyjádření se ve lhůtě 15 dnů od obdržení oznámení, dokumentace pracuje pouze s výše uvedeným verbálním vyjádřením zadavatele a s podklady, které zadavatel předložil.

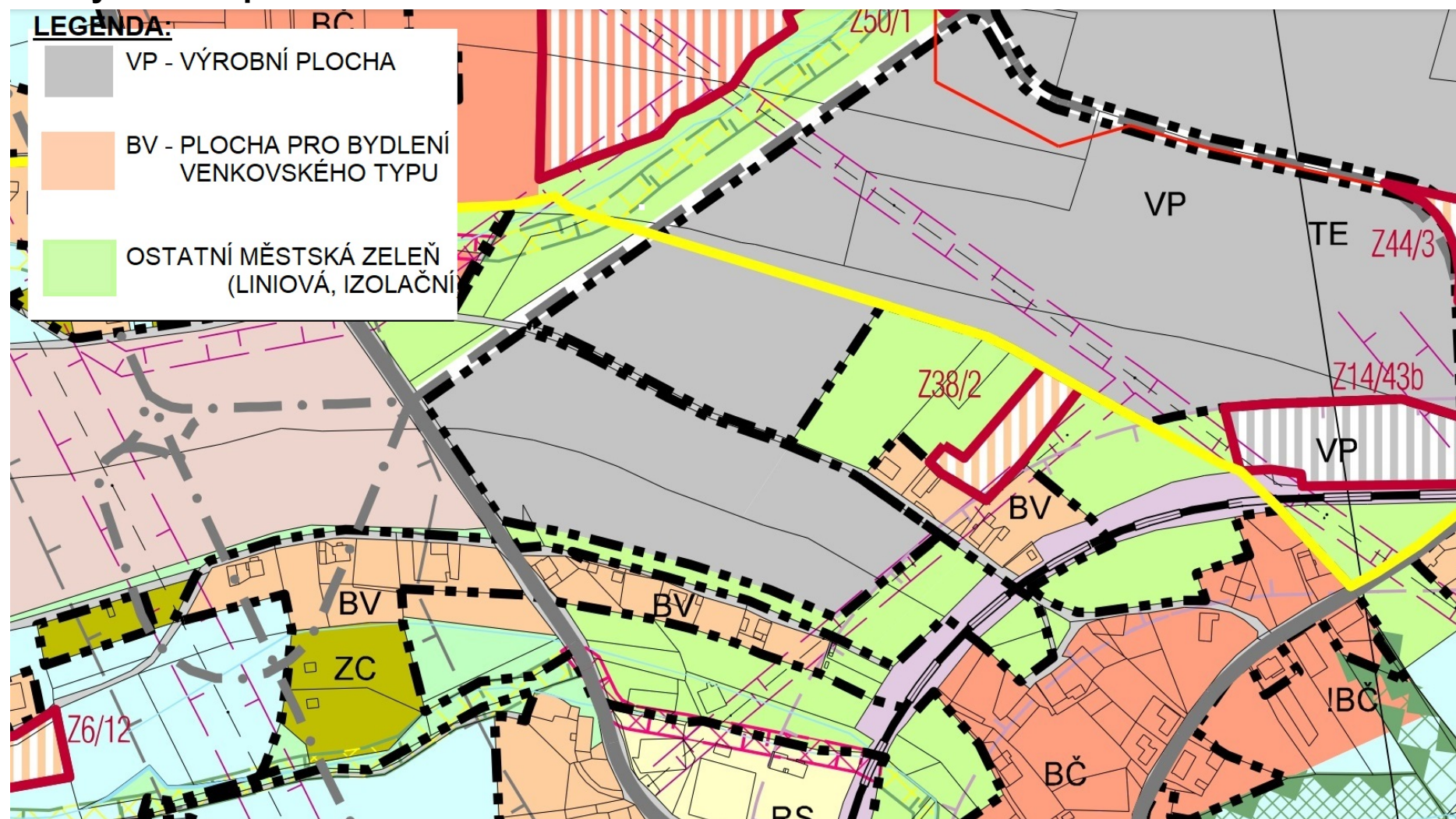
- Oznámení o zahájení řízení o změně územního rozhodnutí, Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad, ze dne 25.1.2022, (dále jen „oznámení“)
- Stavební zákon č. 183/2006 Sb, Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění
Zákon č. 283/2021 Sb., Zákon stavební zákon, s platností od 29.7.2021, s účinností od 1.7.2023
- Vodní zákon č. 254/2001 Sb. v platném znění
Úplné znění zákona č. 273/2010 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), jak vyplývá z pozdějších změn
- Grafická část UP města Liberec, hlavní výkres, k 01/2022, <https://www.liberec.cz/cz/radnice/strategie-projekty/uzemni-plan/uzemni-planovani/uzemni-plany-obci/liberec/platny-uzemni-plan/> - viz. str. 7
- Situační výkres stavebního záměru, fotokopie pořízena při náhledu do dokumentace, Petra Exnerová, viz str. 8
- Centrální evidence vodních toků, k 02/2022, <https://eagri.cz/public/web/mze/voda/aplikace/cevt.html>

- Charakter předmětného pozemku

č. parc.	výměra [m ²]	druh pozemku	způsob ochrany nemovitosti	rekognoskace terénu
393	302	ostatní plocha, ostatní komunikace	-	asfalt, louka, strom
391/10	6.734	orná půda	ZPF	louka, liniová výsadba podél ul. Pukinova, dřeviny podél ul. Černého
391/2	8.706	orná půda	ZPF	louka, vzrostlé dřeviny podél ul. Černého a železniční dráhy, náletový porost podél parcel. č. 391/9 a 391/7
391/9	750	TTP	ZPF	vzrostlé dřeviny podél železice, nálet
391/8	403	TTP	ZPF	vzrostlé dřeviny
391/7	203	TTP	ZPF	náletové dřeviny
391/3	5.927	TTP	ZPF	vzrostlé dřeviny podél ul. Rampasova, louka, skrývka zeminy, dočasné uložení silničních panelů
391/11	1.751	TTP	ZPF	louka
391/5	8.249	TTP	ZPF	louka
Σ	33.025	-	-	-

Pozn.: ZPF – zemědělský půdní fond, TTP – trvalý travní porost

Platný územní plán města Liberec k lednu 2022



1 NAKLÁDÁNÍ SE SRÁŽKOVÝMI VODAMI

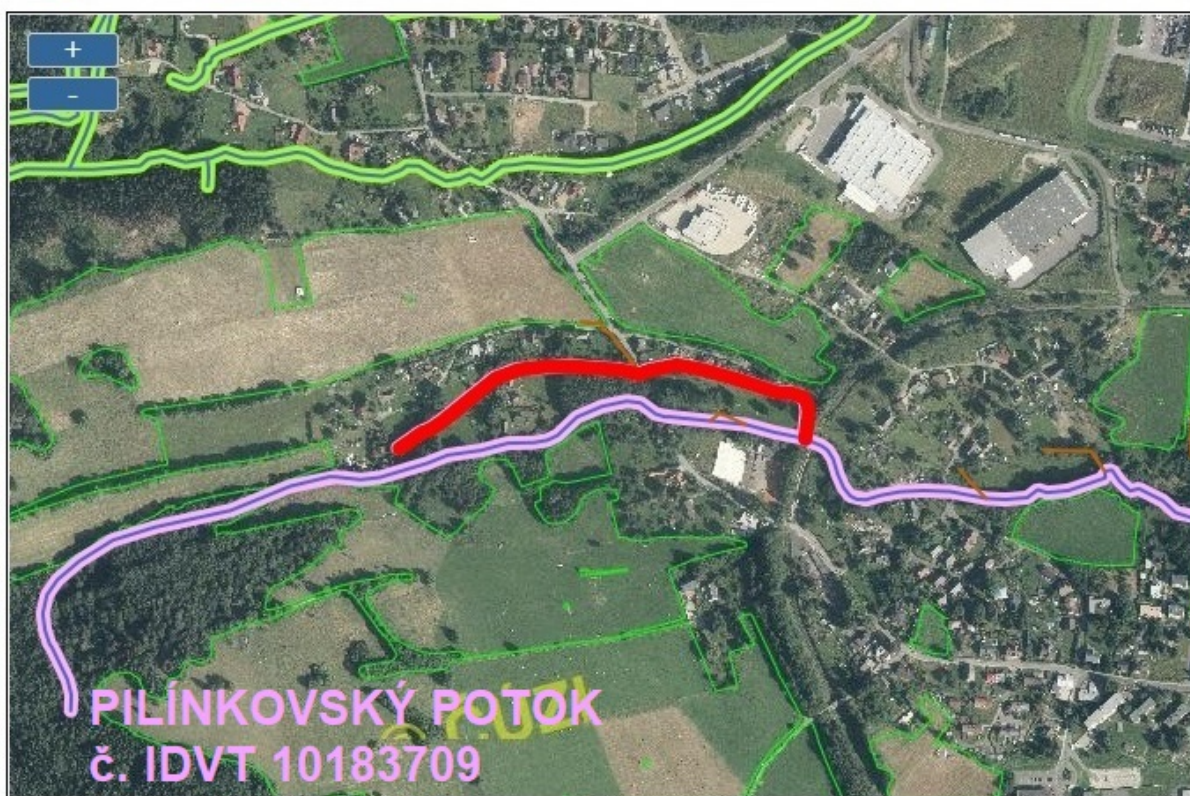
Při pohledu na „Situační výkres rozsahu výstavby“ je daný pozemek maximálně využitý pro účely stavebního záměru. Zastavěné a zpevněné plochy zaujímají převážnou část pozemku. Nakládání se srážkovými vodami se s ohledem na uvažovanou přípovrchovou vrstvu jílovitých málo propustných zemin řeší odvedením přímo do recipientu. Možnost kombinace s částečným vsakováním a jiným hospodařením se srážkovými vodami na pozemku stavebníka není uvedena. IGP-HGP není uvedeno.

Centrální evidence vodních toků



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VAŠ ROZVOJ

Pro zobrazení informace o toku klikněte
na tlačítko i a poté klikněte na osu toku.



Vyhledání lokality / vodní linie / území / IDVT

ZÁJMOVÁ VODOTEČ

- Dotčený recipient:**

Bezejmenný potok č. IDVT 10183711, o délce 0,600 km, ve správě MML, který je levostranným přítokem bezejmenného (Pilínkovského) potoka č. IDVT 10183709, o délce 2,400 km, ve správě MML, který protéká urbanizovaným územím Pilínkova, v Doubí jsou na VT umístěny dvě MVN a následně je levostranným přítokem Doubského potoka ve správě Povodí Labe s.p..

1.1.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH

- a) Pokud existují překážky dané charakterem území, potažmo zájmového pozemku, které jsou příčinou nutného odvádění srážkových vod z dané lokality, měl by stavebník zvážit rozsah výstavby a rozsah realizace zpevněných ploch tak, aby dosáhl alespoň na kombinaci hospodaření s vodami na svém pozemku s částečným odváděním do recipientu, což je chápáno jako krajní řešení doprovázené dopady do povodí.

Zák. č. 273/2010 Sb., vodní zákon, § 5, odst. (3)

Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání je stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážková voda“) akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.

Zák. č. 273/2010 Sb., vodní zákon, Hlava V – Ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů, § 27

Vlastníci pozemků jsou povinni, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak¹⁸⁾, zajistit péči o ně tak, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů. Zejména jsou povinni za těchto podmínek zajistit, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů, odnosu půdy erozní činností vody a dbát o zlepšování retenční schopnosti krajiny.

1.2 POSOUZENÍ ODTOKOVÝCH POMĚRŮ

S ohledem na velikost zájmové plochy **33.025 m²** a prosazující variantu odvádění srážkových vod do drobné vodoteče, byl proveden pro účely této dokumentace orientační výpočet. Kapacita průtočného profilu **drobné bezejmenné vodoteče** není dohledatelná, nemá zpracovaný povodňový plán.

celková plocha pozemku [m ²]	odvozený průměrný roční srážkový úhrn [mm/rok]	celkový průměrný roční srážkový úhrn na zájmové ploše [m ³]
33.025	850	28.071,25

Návrhová intenzita srážkového deště $q_s = 125 \text{ l/s.ha}$

charakter povrchu	A [m ²]	Ψ	A_{red} [m ²]	redukovaný průměrný srážkový odtok z pozemku [m ³]	soustředěný odtok $Q = A_{red} \cdot \Psi \cdot q_s$ [l/s]
zastavěná plocha	17.200	0,9	15.480	13.158,00	174,15
zpevněné plochy	6.300	0,9	5.670	4.819,50	63,79
nezpevněné plochy	3.025	0,3	907,50	771,38	3,40
sadové úpravy v místě retenční nádrže	4.500	0,3	1.350	1.147,50	5,06
retenční nádrž	2.000	1	2.000	1.700,00	25,00
	33.025		25.157,50	21.596,38	271,40

Pozn.: Velikost jednotlivých druhů povrchu je pro orientační výpočet stanovena odhadm.

Objem návrhového odtoku

doba trvání srážky [min]	Q [l/s]	V [m ³]
15	850	244,26

1.2.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH

b) Odvádění dešťových vod je uvažováno do recipientu, který je bezejmenný, má však identifikační číslo. Jedná se tedy o drobnou vodoteč se stálým průtokem. Kapacita koryta s největší pravděpodobností nebude schopna pojmout **havarijní odtok z retenční nádrže**. Níže na toku Pilínkovského potoka, jsou objekty v křížení s železniční dráhou a místními komunikacemi, VT protéká intravilánem obce. K transformaci povodňových vln dochází v MVN před zaústěním VT do Doubského potoka ve správě PLa. Z popisu obou bezejmenných vodotečí (jako bezejmenný je označen i Pilínkovský potok) ve správě MML vyplývá, že v době zvýšených vodních stavů v povodí kapacitně nebudou schopny pojmout „byť i řízený“ odtok, který tak **přispěje ke škodám** způsobeným povodňovými stavy.

Zák. č. 254/2001, § 23, odst. (2)

V rámci plánování v oblasti vod se pořizují plány povodí a plány pro zvládání povodňových rizik. Tyto plány jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení.

c) S ohledem na hodnoty vyplývající z orientačního výpočtu srážkoodtokových poměrů zájmového pozemku a prosazované varianty řízeného vypouštění těchto hodnot do drobné vodoteče, záměr si vyžádá větší úpravy dotčeného koryta

s navazujícími pravděpodobnými investicemi do Pilínkovského potoka, jehož je drobná vodoteč o „obdobné“ kapacitě pravostranným přítokem.

Zkapacitnění průtočného profilu povede k odvodnění dané lokality => stavební záměr vyvolává dopady do odtokových poměrů daného dílčího povodí (*povodně, sucho, podmínky hnízdění zvláště chráněného druhu chřástala polního*).

S ohledem na uvedené je nutné posoudit ekonomické dopady a vlivy provedení záměru na životní prostředí v rámci dokumentace zpracované nezávislým subjektem před vydáním územního rozhodnutí.

Zák. č. 254/2001, § 5a

Vodoprávní úřady jako dotčené orgány ve svých stanoviscích k návrhům územně plánovací dokumentace zohledňují cíle ochrany povrchových a podzemních vod, jejich hospodárné využívání a vytváření podmínek pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha v zastavěných a zastavitelných územích. Vodoprávní úřady poskytují orgánům územního plánování údaje a podklady pro vymezení ploch vhodných k omezování a zadržování odtoku srážkových vod a realizaci vodních prvků.

- d) Stavební úpravy na ploše pozemku o 33.025 m² v navrhovaném rozsahu jsou s ohledem na vyvolané investice a dopady do ŽP v rozporu s koncepčním přístupem územního plánování, jehož úkolem je udržitelný rozvoj, tzn.: „Umožnit další výstavbu, vyváženost mezi zájmy ekonomickými a zájmy ŽP a zájmy společenství lidí obývajících dané území (*kterými jsou všichni účastníci řízení, ne jen „špatně zdůvodněný převažující veřejný zájem“ – viz. udělená výjimka z ochrany zvláště chráněného druhu a nezpracovaná EIA*)“.

Zák. č. 197/1998 Sb., §1, odst. (2)

Územní plánování vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek - půdy, vody a ovzduší.

Zák. č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

1.3 DEŠŤOVÁ KANALIZACE, RETENČNÍ NÁDRŽ:

- **Citace oznámení:**

Dešťová kanalizace (str. 3, dole)

Veškerá dešťová voda ze střech a zpevněných ploch bude odváděna do nejspodnější (jižní) části pozemku, kde bude umístěna retenční nádrž na dešťové vody. Dále viz. oznámení.

Retenční nádrž

Objekt víceúčelové nádrže slouží k zachycení a akumulaci dešťových vod. Z nádrže bude řízen odtok ve velikosti stávajícího současného odtoku do bezejmenného potoka č. IDVT 10183711.

Jedná se o zemní nádrž hloubenou z povrchu, zeminy v místě nádrže jsou jílovitého charakteru. Nádrž bude svahovaná se sklony svahů cca 1:3. Zpevnění svahu bude kamenivem a těžkým lomovým kamenem.

Retenční nádrž je navržena na objem cca 300 m³ vody, který odpovídá retenci dešťových vod. Nádrž je navržena jako zemní se stálou zásobou vody cca 80 m³ a retenčním prostorem min. 500 m³.

- **Popis retenční nádrže v oznámení neodpovídá vodohospodářské terminologii, proto se pokusím rozklíčovat uvedené údaje:**

Retenční nádrž je navržena na celkový objem 500 m³. Celkový objem přitékající vody kanalizačním potrubím za návrhový srážkový úhrn činí cca 300 m³. Celkový objem stálého nadržení činí cca 80 m³.

Víceúčelovost nádrže je diskutabilní, neboť opakovaný pokles hladiny při bezpečnostním prázdňení vylučuje zájem o vytvoření biotopu (rušení živočichů), stejně tak pravidelná údržba odstraňováním splavenin, protože nátoku z dešťové kanalizace není předřazeno hrubé předčištění (lapač splavenin). Nabízí se zálivka SO 11 – Sadové úpravy. Požární nádrž je řešená jinak.

- **Zavádějící formulace popisu funkce retenční nádrže v oznámení**

Formulace textu v „oznámení o zahájení řízení“ týkající se popisu funkce retenční nádrže zpochybňují technické řešení, popř. vypovídají o tom, že pisatel není znalý oboru. Citace oznámení:

a) „Z nádrže bude řízen odtok ve velikosti stávajícího současného odtoku do bezejmenného potoka č. IDVT 10183711.“

b) „Retenční nádrž je navržena na objem cca 300 m³ vody, který odpovídá retenci dešťových vod.“

Vyjádření protichůdných souvislostí: „Objem nádrže je stanovený orientačním výpočtem a odtok z nádrže bude řízen ve velikosti stávajícího odtoku do bezejmenného potoka a obojí odpovídá retenci čeho?“

Text chápu tak, že dotyčný je přesvědčen o tom, že dešťový spad na stávající nezpevněnou plochu, která je schopna retence, je to samé jako soustředěný odtok kanalizačním potrubím ze střech a zpevněných ploch. To je hrubý omyl! **V daném rozsahu plánované výstavby a za daných podmínek dojde ke změně odtokových poměrů v dílčím povodí!**

Velikost řízeného odtoku z nádrže je podmíněna charakterem recipientu (velikostí průtokového profilu, m-denními a n-letými průtoky) tak, aby nebyl ohrožen majetek a ekonomické zájmy níže na toku.

Řízený odtok z nádrže do vodoteče proto není v tomto případě definován prioritně množstvím srážkových vod, které přitečou do retenční nádrže, ale podmínkami Bezejmenného potoka a podmínkami v navazujícím povodí.

1.3.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH

- e) Koncepce řešení retenční nádrže uvádí návrhové objemy a hloubený „přírodní“ půdorysný tvar v situačním výkrese, bez definované polohy nátokového a odtokového objektu.

Koncepce neuvádí maximální možné zahloubení na základě IGP – HGP a od něj odvislý rozměr maximálního plošného záboru a jeho vzdáleností od hranice pozemku. Tvar navrhovaného „přírodního“ půdorysu vyžaduje sofistikovanější bilanční výpočet přítoku a odtoku.

Z výše uvedeného vyplývá, že půdorysný zákres v situaci je pouze ilustrační a definované objemy nádrže jsou orientační. **Koncepční návrh retenční nádrže je tímto nedostatečný.**

- f) Charakter jílovitých zemin vykazuje speciální mechanické vlastnosti. Návrh hloubené retenční nádrže v jílovitých zeminách nezaručuje zabránění **přítoku průsakových vod, které poníží retenční objem**. V případě kontinuálního odtoku z nádrže do recipientu pro dosažení minimální bezpečnostní hladiny bude docházet k odvodnění území (*povodně, sucho, chřástal*).
- g) Z orientačního výpočtu pro posouzení odtokových poměrů srážkových vod na pozemku, který je uveden v kap. 1.2, vyplývá, že max. kapacita nádrže 500 m³ odpovídá cca dvěma přívalovým dešťům. **Viz. námitky ke kapitole 1.2**

Zák. č. 254/2001, § 6, odst. (3)

Při obecném nakládání s povrchovými vodami se nesmí ohrožovat jakost nebo zdravotní nezávadnost vod, narušovat přírodní prostředí, zhoršovat odtokové poměry, poškozovat břehy, vodní díla a zařízení, zařízení pro chov ryb a porušovat práva a právem chráněné zájmy jiných

- h) S přihlédnutím k orientačnímu návrhu koncepce retenční nádrže, je pravděpodobné, že stanovený objem neuvažuje ze situací déletrvajících srážek, intenzivních dešťů, náhlém tání sněhu, což signifikuje zhoršení vodních stavů ve vodotečích příslušného povodí a navrhované krajní řešení přispěje ke vzniku

ohrožující mimořádné situace. **Návrh koncepce vyžaduje prověření dopadů do povodí.**

Zák. č. 273/2010, § 63, odst. (1)

Ochranou před povodněmi se rozumí činnosti a opatření k předcházení a zvládnutí povodňového rizika v ohroženém území. Zajišťuje se systematickou prevencí a operativními opatřeními.

Zák. č. 273/2010, § 64, odst. (1)

Povodněmi se pro účely tohoto zákona rozumí přechodné výrazné zvýšení hladiny vodních toků nebo jiných povrchových vod, při kterém voda již zaplavuje území mimo koryto vodního toku a může způsobit škody. Povodní je i stav, kdy voda může způsobit škody tím, že z určitého území nemůže dočasně přirozeným způsobem odtékat nebo její odtok je nedostatečný, případně dochází k zaplavení území při soustředěném odtoku srážkových vod. Povodeň může být způsobena přírodními jevy, zejména táním, dešťovými srážkami nebo chodem ledů (přirozená povodeň), nebo jinými vlivy, zejména poruchou vodního díla, která může vést až k jeho havárii (protržení) nebo nouzovým řešením kritické situace na vodním díle (zvláštní povodeň).

i) Navrhovaná retenční nádrž s výpustným objektem do bezejmenného potoka č. IDVT 10183711 je vodním dílem vyvolávající **povodňová rizika.**

Odtokové množství dešťových vod dle příslušných VH normativ nesmí přesáhnout průtok ve vodoteči.

Zák. č. 273/2010, § 64a, odst. (1)

Zvládání povodňových rizik se soustředí na zmírnění možných nepříznivých účinků povodní na lidské zdraví, životní prostředí, kulturní dědictví a hospodářskou činnost, a pokud se to považuje za vhodné, na opatření nestavební povahy nebo na snížení pravděpodobnosti zaplavení

Zák. č. 273/2010, § 64a, odst. (2)

Povodňovým rizikem se rozumí kombinace pravděpodobnosti výskytu povodní a jejich možných nepříznivých účinků na lidské zdraví, životní prostředí, kulturní dědictví a hospodářskou činnost.

Zák. č. 273/2010, § 23, odst. (2)

V rámci plánování v oblasti vod se pořizují plány povodí a plány pro zvládání povodňových rizik. Tyto plány jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení.

Zák. č. 273/2010, § 64a, odst. (5)

Plány pro zvládání povodňových rizik jsou součástí plánování v oblasti vod a zohledňují důležitá hlediska, jako jsou náklady a přínosy, rozsah a průběh povodní, retenční schopnosti záplavových území, cíle ochrany vod podle § 23a odst. 1, hospodaření s půdou a s vodními zdroji, územní plánování, využití území, ochranu přírody, lodní dopravu a přístavní infrastrukturu. Plány pro zvládání povodňových rizik se zabývají všemi aspekty zvládání povodňových rizik, přičemž se soustřeďují na prevenci, ochranu, připravenost, včetně povodňových předpovědí a systémů včasného varování, a zohledňují charakteristiky konkrétního povodí nebo dílčího povodí. Plány pro zvládání povodňových rizik mohou zahrnovat rovněž podporu udržitelného využívání území, zlepšení schopnosti půdy zadržovat vodu a kontrolované zaplavení určitých oblastí v případě výskytu povodně.

j) Optimální trasa gravitačního odvedení srážkových vod do bezejmenné vodoteče č. IDVT 10183711, která je ve správě MML, **nemá vyřešené majetkoprávní vztahy spojené se zřízením věcného břemene.** Optimální trasa by vedla přes pozemky ve vlastnictví „zadavatele“ (Blažková Dagmar, SJM Bulíř Hynek a Bulířová Věra). V případě přečerpávání přes parc. č. 59/1 (ve vlastnictví Česká Republika, s právem hospodařit Správa železnic, s.o.) bude **navýšena energetická provozní náročnost stavby.** Dále bude vyvoláno **kácení v konkávě dráhy,** která zde má svou specifickou funkci (pata svahu – retence

přitékajících srážek, odhlučnění klidové zóny rodinného bydlení, větrolam, zpevnění paty svahu - protierozní ochrana půdy, estetická funkce).

1.4 JAKOST VYPOUŠTĚNÝCH VOD DO RECIPIENTU

Míra znečištění dešťových odpadních vod je podmíněna využitím zájmového pozemku o celkové ploše **33.025 m²**, kdy převážnou část zahrnuje zástavba a zpevněné plochy komunikací a parkovišť.

Dešťové oplachy střech a zpevněných ploch sebou nesou anorganické a organické znečištění. Přestože pojem „dešťových odpadních vod“ byl po revoluci z Vodního zákona vypuštěn, dešťové vody odváděné z výrobních areálů mohou dosahovat i vyšší koncentrace znečištění, ať už z „čistého“ provozu (oznámení neuvádí zařazení průmyslové kanalizace), v důsledku havarijních situací nebo čištění komunikací, chodníků, parkovišť, podlah, atd.

Na dešťové kanalizaci jsou „dle oznámení“ zařazeny dva odlučovače ropných látek (ORL). Před nátokem do retenční nádrže však **není zahrnut lapač splavenin pro minimální hrubé předčištění**. V navržené retenční nádrži proto bude docházet nejen k usazování jemných plavenin (prachové částice, vč. reziduí různých látek), ale i splavenin hrubšího charakteru organického znečištění (listí, živočišné zbytky, atd.) a anorganického původu (např. písek). **Charakter navržené retenční nádrže neumožňuje pravidelné systematické vybírání usazenin, natož variantu přečištění v případě havárie**. Část usazenin bude uvedeno do vzhledu min. ve dvou případech:

- díky kinetické energii soustředěného přítoku dešťových vod kanalizačním potrubím
- při vyhrazení odtokového objektu

Po vyhrazení odtokového objektu budou plaveniny odváděny do recipientu. Nedostatečné řešení koncepce VH objektů je zde **příčinou zanášení průtočného profilu koryta**, což má dopad do vylívání břehů, popř. dalších změn na trase odtoku. Množství plavenin ve vzhledu bude záviset na zvoleném typu manipulačního objektu.

1.4.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH

- k) S ohledem na rozsah oplachovaných ploch a nezařazení minimálního stupně (hrubého) předčištění, se vypouštěné dešťové vody stanou vodami odpadními, které sebou nesou riziko zanášení koryta recipientu, což prodražuje udržovací práce na toku (např. odbahnění MVN) a nese riziko vyběření.

Zák. č. 254/2001, § 6, odst. (3)

Při obecném nakládání s povrchovými vodami se nesmí ohrožovat jakost nebo zdravotní nezávadnost vod, narušovat přírodní prostředí, zhoršovat odtokové poměry, poškozovat břehy, vodní díla a zařízení, zařízení pro chov ryb a porušovat práva a právem chráněné zájmy jiných

Zák. č. 273/2010 Sb., vodní zákon, § 38 – Odpadní vody

Odpadní vody jsou vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách, zařízeních nebo dopravních prostředcích, pokud mají po použití změněnou jakost (složení nebo teplotu), jakož i jiné vody z těchto staveb, zařízení nebo dopravních prostředků odtékající, pokud mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Odpadní vody jsou i průsakové vody z odkališť, s výjimkou vod, které jsou zpětně využívány pro vlastní potřebu organizace, a vod, které odtékají do vod důlních, a dále jsou odpadními vodami průsakové vody ze skládek odpadu.

- l) Charakter jílovitých zemin vykazuje speciální mechanické vlastnosti. Návrh retenční nádrže hloubením v jílovitých zeminách nezaručuje zabránění přítoku průsakových vod (zmenšení retenčního objemu), ale ani nezabrání vsaku přítékajících vod z dešťové kanalizace do půdního profilu.

VH koncepce předmětu řízení tedy „neuvědoměle“ uvažuje i s **vypouštěním oplachových dešťových vod do vod podzemních.**

Zák. č. 273/2010, §8, odst. (1), písm. c)

Povolení k nakládání s povrchovými vodami nebo podzemními vodami je třeba k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních.

- m) Oznámení neuvádí zařazení průmyslové kanalizace mezi SO – v **laboratoři** a ve výrobní hale přitom bude zacházeno z různými materiály. Seznam závadných látek je uveden v příloze č. 1 Zák. č. 273/2010 Sb. Uživatel závadných látek je povinen učinit opatření pro případ havárie, které zabrání ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Nakládání s průmyslovými vodami je podmíněno emisními standardy.

Zák. č. 273/2010, §39, odst. (1)

Závadné látky jsou látky, které nejsou odpadními ani důlními vodami a které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (dále jen „závadné látky“). Každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí.

Nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech

- n) Pro daný stavební záměr nebyla zpracována EIA, proto nejsou definovány konkrétní související investice a dopady do životního prostředí, které stavba vyvolává.

Zák. 273/2010, § 21, odst. (1)

Zjišťování a hodnocení stavu povrchových a podzemních vod slouží k zajišťování podkladů pro výkon veřejné správy podle tohoto zákona, plánování v oblasti vod a k poskytování informací veřejnosti a provádí se podle povodí povrchových vod a hydrogeologických rajonů podzemních vod.

Zák. 273/2010, § 23a, Cíle ochrany vod jako složky životního prostředí**Zák. č. 254/2001, HLAVA IX – OCHRANA PŘED POVODNĚMI**

2 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Díky „podmáčenkám – vlhké louky“ je zájmová lokalita hnízdištěm chřástala polního, který je zvláště chráněným druhem tažného ptáka.

Pro stavební záměr byla vydána v srpnu 2021 výjimka dle § 56 Zákona č. 144/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ze zákazů pro zvláště chráněné druhy.

Zák. č. 114/1992, v platném znění § 50, odst. (1)

Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství¹⁰⁾, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu^{47c)}

2.1.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH

- o) Zmenšení teritoria pro hnízdění o celkovou plochu **33.025 m²** je součástí **postupného ukrajování biotopu ve prospěch výstavby průmyslové zóny** v dané lokalitě. Byť se jedná o výrobní plochu určenou ÚP pro tento účel. Nejedná se jen o zábor části biotopu, neboť koncepce nakládání s vodami tak, jak je navržena, bude mít negativní dopady ve vícero směrech právě díky výjimce z ochrany zvláště chráněného druhu => nezpracovaná EIA.
- p) Stavební záměr navrhuje s ohledem na nepropustnou svrchní vrstvu podloží **a maximální využití pozemku k zástavbě a úpravě na zpevněné plochy, odvádět srážkové vody přímo do recipientu.**

Charakter pozemku je v současné době využíván jako „mokrý“ louka. V lokalitě s jílovitými zeminami v podloží je všeobecně problém s odváděním srážkových vod vsakem do podloží, ale lze to, pokud stavebník přizpůsobí stavební záměr daným podmínkám. V daném případě je návrh v rozporu se Zákonem č. 273/2010 Sb., který uděluje povinnost primárně odvádět srážkové vody ze spadu na pozemek na vlastním pozemku, pokud to není možné, odvádění srážkových vod lze kombinovat. **Stavebník nesmí zhoršovat odtokové poměry.**

Ve svažitém terénu je povrchový odtok zrychlený, přirozená zeleň má však schopnost vodu zadržet a průsakovými drahami podél kořenového systému ji odvádět do podloží a kumulovat v olistěných větvích. K retenci přispívají více listnaté dřeviny a vysoká tráva.

Navržený objekt v daném rozsahu maximálního využití pozemku k výstavbě a ke zpevněným plochám, na celkové ploše **33.025 m²**, kdy ve prospěch

propustného povrchu zůstává pouze **1/5 pozemku** a přilehlými pozemky jsou komunikace, vytváří podmínky pro zrychlený odtok srážkových vod z lokality.

Není problémem „průmyslová zóna“, problémem je nepřizpůsobivost daným podmínkám v lokalitě. Jde o velikost stavby, pro kterou je daný pozemek nevhodný.

- q) Koncepce VH (vodního hospodářství), jak je předložena, přispívá mimo jiné např. k odvodnění území. Širší dopad do odtokových poměrů lokality nebyl vyhodnocen => nezpracovaná EIA. Související námitky viz. kap. „Nakládání se srážkovými vodami“.

Listina základních práv a svobod, Hlava čtvrtá – Hospodářská, sociální a kulturní práva, článek 35, odst. (3)

Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.

- r) **Tímto dáváme podnět k zahájení šetření výskytu chráněných a zvláště chráněných druhů v zájmové lokalitě, ke kterému by mělo dojít před vydáním rozhodnutí tohoto řízení o změně územního plánu o umístění stavby.** Záznam o posledním šetření, který má „zadavatel“ k dispozici, byl dohledán k roku 2004:

Oznámení o zahájení správního řízení, Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, 21.6.2004, Č.j. ZP/4300/1673/04/zř/BI-246.4

MML, odbor ŽP na základě podnětu občanů zahájil 31. 5. 2004 správní řízení ve věci ochrany přírody na pozemcích „předmětu řízení“. V této věci byl vyžádán posudek odborného správního orgánu Správa chráněné krajinné oblasti Jizerské hory.

Výsledkem místního šetření ze dne 14.6.2004 bylo zjištění výskytu:

název	výskyt	kategorie ohrožení	vyžaduje
Chřástal polní (Crex crex)	5 ks volajících samců	zvláště chráněný druh, silně ohrožený dle Vyhl. č. 395/1992 Sb.	zvláštní opatření ochrany stanovišť
Bramborníček hnědý (Saxicola ruberta)	1 pár	ohrožený dle Vyhl. č. 395/1992 Sb.	
Cvrčilka zelená (Locustella naevia)	min. 3 páry	obecně chráněný druh	
Rákosník zpěvný (Acrocephalidae)	min. 2 páry	obecně chráněný druh	

Pozn.: Všechny čtyři druhy patří mezi stěhovavé ptáky.

Na všechny čtyři druhy se vztahuje ochrana dle:

Zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

§ 5a – Obecná ochrana rostlin a živočichů

§ 5b – Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků

Na základě posouzení následně MML, odbor ŽP stanovil podmínky dle **Zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 66, odst. (1)**

Orgán ochrany přírody je oprávněn stanovit fyzickým a právnickým osobám podmínky pro výkon činnosti, která by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, popřípadě takovou činnost zakázat.

Podmínky byly stanoveny na činnost „kosení“, následně jsou uvedeny dle obsahu v oznámení:

- Omezení kosení na dobu před a během hnízdění. Hnízdění probíhá od června do poloviny srpna. V případě kosení v dřívější době by došlo k negativnímu zásahu do biotopu.
 - Louky je vhodné sekat směrem od středu k okrajům tak, aby nedošlo k poranění chráněných druhů živočichů mechanizací a byla dána možnost jejich úniku.
- s) Dle tvrzení místní občanky, která si nepřeje být jmenována, opakovaně upozorňovala telefonáty na Odbor ŽP: „Že se tu seká v období, kdy nemá.“. Upozornění na Českou inspekci životního prostředí podáno nebylo.

Pozn.: Dotyčná uvedla: „Na tý louce byl roky chřásal - chráněný pták. Roky jsem volala na životní prostředí, že se tu seká v období, kdy nemá. Prakticky už tady nebude..., ale vím, že tu je / byl atd...“

- t) Dle tvrzení místních obyvatel, byly v předchozích letech na zájmovém pozemku opakovaně porušovány Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů celoplošným kosením louky v době hnízdění. Na toto bylo upozorněno vedení města na posledním setkání s občany, které se konalo 17.10.2019 v Pilínkovské hasičárně, za účasti vedení města:

Bc. Martin Půta, hejtmán Libereckého kraje

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., primátor statutárního města Liberec, člen Rady města a Zastupitelstva města Liberec

Mgr. Jiří Šolc, náměstek primátora pro technickou správu města a informační technologie, člen Rady města a Zastupitelstva města Liberec

Ing. Zbyněk Karban, statutární náměstek primátora pro ekonomiku a majetkovou správu, člen Rady města a Zastupitelstva města Liberec

Z uvedeného tvrzení vyplývá, že **ochrana zvláště chráněného druhu byla ze strany města brána „na lehkou váhu“**. Označením plochy v ÚP za výrobní plochu se nemění podmínky ochrany ŽP.

Plošným kosením a v nevhodnou dobu docházelo k porušení stanovených podmínek MML, odbor ŽP z roku 2004.

Zák. č. 114/1992, v platném znění § 50, odst. (2)

Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny.

- u) S ohledem na svažité terén a další místní podmínky se domníváme, že v případě dané lokality při vypracování ÚP z 02/2002 bylo upřednostněno strategické plánování, které se soustředí na program rozvoje kraje, před zásadami územního plánování, pro které jsou určující limity území a které se soustředí na rozvoj tak, aby bylo zachováno pro budoucí generace ve stejném nebo lepším stavu. Klíčová je provázanost strategického a územního plánování, neboť jsou si rovnocenné.

Na základě uvedených zdůvodnění v této dokumentaci se domníváme, že výjimka z ochrany zvláště chráněného druhu pro „předmět řízení“, byla postavena na nedostatečných předpokladech, neboť „argument zní“, že realizací záměru nedojde k významnému negativnímu ovlivnění zvláště chráněného druhu, který je závislý na vodním režimu krajiny (podmáčené louky).

- v) Na základě námitek, které jsou v této dokumentaci zároveň zdůvodněny, **žádáme**, pro případ kladného rozhodnutí o změně územního rozhodnutí o umístění stavby „předmětu řízení“, **o zahájení procesu posuzování dopadů záměru stavby do životního prostředí (proces EIA), dle Zák. č. 244/1992 Sb., Zákon České národní rady o posuzování vlivů na životní prostředí.**

3 ZASTAVĚNOST ZÁJMOVÉ VÝROBNÍ PLOCHY

Situační návrh předmětu řízení zaujímá poměr zastavěných a zpevněných ploch ku nezpevněným v rozsahu cca 4 : 1. Velikost zastavěné (17.200 m²) a nepropustné plochy tedy činí cca 25.000 m² z celkové plochy 33.025 m². Hodnota ve prospěch nezpevněné plochy cca 8.025 m² zahrnuje cca z 1/3 úpravy terénu po obvodu pozemku, které mají za cíl srovnání základové spáry. Nezpevněná plocha v jihovýchodní části pozemku bude ponížena o blíže nespecifikovanou vodní plochu retenční nádrže a přístupové trasy. **Pozemek je tedy v „předmětném řízení“ maximálně využitý ve prospěch záměru, bez ohledu na charakter lokality (zvodnělá svažité louka, bezprostřední blízkost zástavby rodinných domů).**

Srovnání terénu si kromě zářezu vyžaduje násyp v druhé půlce svahu na JV straně o 3,60 ~ 4,50 m. Stavba je výškově rozdělena na 8 a 16 m. Její výška je z pohledu zástavby RD v ul. Černého a ul. Rampasova, které jsou situovány ve svahu, proměnná. V nejnižším místě (administrativní budova) je díky násypu horní hrana budovy o 4,50 m vyšší, než ve vyšší poloze svažité místní komunikace.

Terénní úpravy zasahují až k hranici pozemku stavebníka. K ul. Černého se vzdálenost SO 01 – „Výrobní a skladový prostor“ od hranice pozemku se pohybuje v hodnotách 9,406 ~ 14,00 m, 11,00 m, 11,159 m, 10,498 m. Ke stávající zástavbě RD v ul. Rampasova jsou vzdálenosti objektu navýšeny o příjezdovou komunikaci k administrativní budově.

3.1.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH

w) Rozměry stavby ve vztahu k „těsné“ blízkosti se zástavbou rodinných domů v ul. Černého, nerespektují platný územní plán. Záměr zde zasahuje do pásu městské zeleně, která je s ohledem na rozhraní mezi dvěma nesourodými plochami (*výrobní plocha a plocha pro bydlení venkovského typu*) **ve funkci izolační ochranné zeleně**. Záměr vyvolává kácení stávajících dřevin na této ploše. Charakter terénních úprav (svahování „zářez, násyp“), blízkost místní komunikace je překážkou ve výsadbě. Překážkou ve výsadbě je rovněž uzavření expozice objektem SO 01.

Vzdálenost hranice pozemku ku obvodové zdi objektu omezují možnost optimalizovat SO 11 – Sadové úpravy tak, aby plnily svou separační funkci.

Výsadba je limitována:

- ochranným pásmem kořenového systému vůči zamýšlené stavbě
- pravidly pro výsadbu podél komunikací jsou uvedena v kap. Městská zeleň – platný ÚP
- **požadavky na funkci** (psychologická - estetická, hygienická – tlumení hluku, protiprašná, prostorotvorná – zakrytí nevhodných pohledů, ochrana zdrojů – ochrana vodního režimu území, umožnění vodní retence)

Z uvedeného vyplývá, že umístění stavby nerespektuje platný územní plán a narušuje plochy veřejného prostranství.

Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, § 4, písm. (1)

Plochy bydlení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení.

Zák. č. 183/2006, § 76, odst. (2)

Každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, za tímto účelem si může vyžádat územně plánovací informaci, nejsou-li mu podmínky využití území a vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu známy.

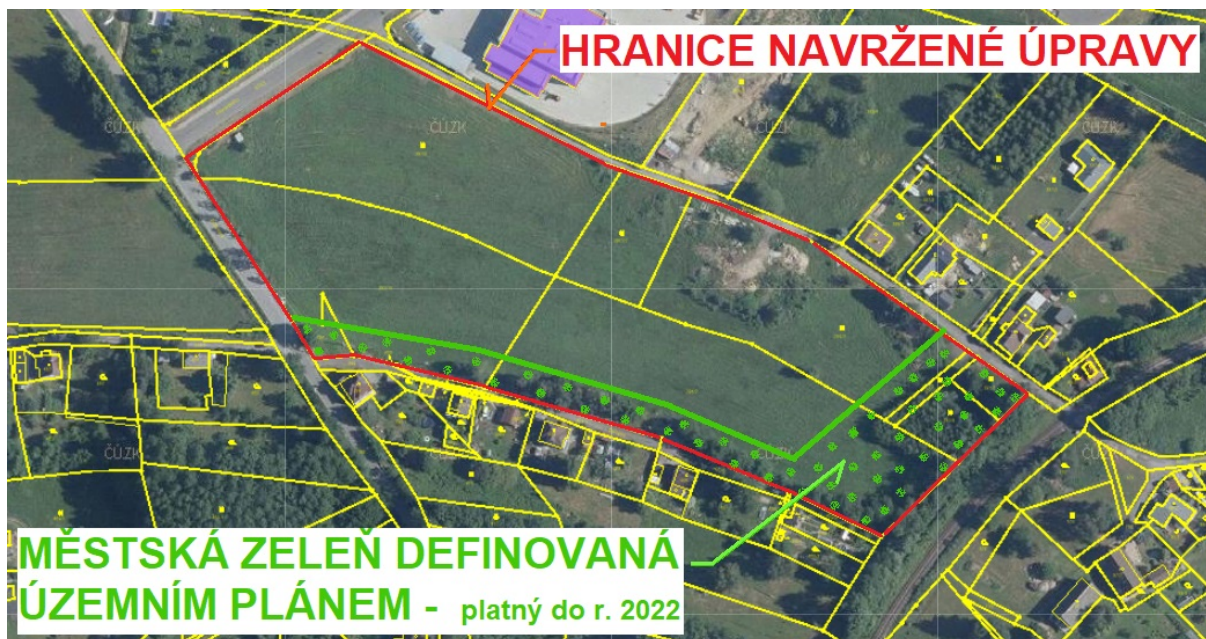
- x) Velikost zástavby pro rodinné a rekreační domy je, s ohledem na udržitelnost nakládání se srážkovými vodami na pozemku vlastníka, ve prospěch nezpevněných ploch schopných vsaku min. z 50 % plochy pozemku. Uplatňovaná vodohospodářská zásada funguje všeobecně, tzn. i pro průmyslové objekty. Bližší popis viz. kap. 1 – Nakládání se srážkovými vodami. Nezodpovězené otázky, viz. kap. „Změna územního plánu – vyjádření“ vyvolávají sociálně ekonomické dopady nejen do veřejných financí
- y) Návrh výrazně mění krajinný ráz a nese sebou psychohygienické dopady do života místních obyvatel, kterými jsou např. narušení klidové zóny rodinného bydlení a poníženi ceny majetku nevhodnou expozicí (nevhodný pohled), emise hluku, světelný smog, exhalace (kamionová doprava), atd...
- z) Ul. Puškinova, podél západní hranice zájmové parcely č. 391/10, je lemována starou višňovou alejí. Kořenový systém může být narušen terénními úpravami definovanými v situačním výkrese.
- aa) Definovaná plocha městské zeleně v ÚP nepřímo kopíruje **existující habitat** velikostně diferencovaných dřevin, které jsou útočištěm drobné zvěře a ptactva, a zároveň přispívá k regulaci povrchového srážkového odtoku.
- bb) Plocha městské zeleně slouží k retenci srážkových vod přitékajících ze strany zpevněných příjezdových komunikací podél obytné zóny. Terénními úpravami (násypem v nižší partii svahu) pro srovnání základové spáry předmětu řízení, dojde ke vzniku odtokové dráhy v ose příjezdové komunikace. Nепropustnost povrchu a svažitý terén definují přirozený směr odtoku na pozemky v soukromém vlastnictví a ve vlastnictví státu (parc. č. 403/2, 406, 407, 409/2, 409/1, 408/4, 408/1, 40/3, 408/2 a 59/1). Stavebník se tímto dopustí poškození majetku a přenesení zodpovědnosti za nakládání se srážkovými vodami.

Listina základních práv a svobod, Hlava druhá, Oddíl první, článek 11, odst. (3)

Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

3.2 MĚSTSKÁ ZELEŇ – PLATNÝ ÚP

Pro místní obyvatele rodinných domů v ul. Černého, Rampasova, potažmo pro RD pod železniční dráhou, jsou rozměry „předmětu řízení“ a nerespekt vůči pásu městské izolační zeleně nepřijatelné, neboť tím dojde k ponížení ceny jejich nemovitostí a k dehonestaci práva na vlastní zájmy.



Pozn.: Okrajová část průmyslové zóny, která je v přímém kontaktu s klidovou zónou rodinného bydlení, vyžaduje ohleduplnost ze strany stavebníka vůči stávající zástavbě RD.

3.2.1 NÁMITKA – VYSVĚTLENÍ NÁMITKY - NÁVRH

cc) Platný ÚP zohledňuje zájmy „plochy pro bydlení“ definovaným pásem ochranné zeleně. Na této ploše se nacházejí již vzrostlé dřeviny. Daný porost sice nevyhovuje požadavkům na izolační a ochrannou funkci, ale je vhodnější jej doplnit novou výsadbou, než přistoupit ke kácení a vyčkávat očekávaných efektů zeleně další roky. Následující text navrhuje přístup koncepční práce, která zohlední možnost realizace plochy ochranné zeleně:

S ohledem na požadovaný efekt izolačního a ochranného určení, by sadovnické úpravy měly zohlednit zdravotní stav dřevin a v maximální možné míře návrh přizpůsobit tak, aby nevyvolal jejich kácení. Efekt ochranného určení bude dosažen pouze za předpokladu výsadby respektující přirozený sled vertikální struktury vegetace. Zařazení patrového členění jednotlivých druhů dřevin (keře, stromy dle dosahované výšky) vyžaduje optimálně 8,00 ~ 10,00 m široký prostor, mimo ochranná pásma inženýrských sítí, přilehlých příjezdových komunikací a hranic stavebních objektů.

V daném případě by situování nové stavby mělo respektovat linii definovaného pásu ochranné zeleně min. s 5,00 m vzdáleností a to s ohledem na dosah kořenového systému vzrostlých dřevin (stávajících i navržených).

S ohledem na hranici zájmového pozemku předmětu řízení, která sousedí s příjezdovou komunikací, se výsadba řídí arboristickými standardy a Zvláštními technickými (TKP) a kvalitativními podmínkami (ZTKP), které zahrnují normativní odkazy. Tyto závazné předpisy vydává Ministerstvo Dopravy, odbor pozemních komunikací a AOPK ČR. Výsadba zeleně podél komunikací je limitována pravidly, které jsou shrnuty v „Technické kvalitativní podmínky staveb pozemních komunikací, kap. 13 – Vegetační úpravy“: Výsadby musí být provedeny tak, aby nedocházelo ke zhoršování rozhledových poměrů, zastiňování svislých dopravních značek a dopravních zařízení, ohrožování funkce odvodňovacích zařízení, nadzemních a podzemních vedení a bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Při tom je potřeba dodržet ČSN 73 6101, popř. ČSN 73 6110.

S ohledem na uvedené okrajové podmínky je vhodné definovat nižší patro z křovin podél komunikace a vyšší patro stromořadí min. ve dvou řadách na straně výrobního areálu. Skladba dřevin by neměla být jednodruhá (např. „řada tují“ má negativní dopad do psychohygieny člověka – typická dřevina pro hřbitovy, dojem jednolitě plochy). Přidanou hodnotou diferenciací sadových úprav je vytvoření biotopu schopného retence dešťových srážek přitékajících ze strany zpevněné komunikace.

Listina základních práv a svobod, Hlava čtvrtá – Hospodářská, sociální a kulturní práva, článek 35,

odst. (1) Každý má právo na příznivé životní prostředí.

Zák. č. 183/2006, § 76, odst. (2)

Každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, za tímto účelem si může vyžádat územně plánovací informaci, nejsou-li mu podmínky využití území a vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu známy.

3.3 DIAGRAM ZASTÍNĚNÍ

Velikost objektu „předmětu řízení“ vyvolává obavu přistínění v ul. Rampasova. Majitelé, jako účastníci řízení, požadují vypracování diagramu zastínění RD před vydáním rozhodnutí.

Dotčené parcely:

Pozemek		Výměra [m ²]	Katastrální území	Vlastník, adresa vlastníka
Parc. č.	ochrana	642	Pilínkov	Šetina Stanislav Rampasova 122 Liberec XXIV - Pilínkov
389/1	ZPF			
druh :		zahrada		

Pozemek		Výměra [m ²]	Katastrální území	Vlastník, adresa vlastníka
Parc. č.	ochrana	111	Pilínkov	Šetina Stanislav Rampasova 122 Liberec XXIV - Pilínkov
389/2	-			
druh :		zastavěná plocha a nádvoří		

Pozemek		Výměra [m ²]	Katastrální území	Vlastník, adresa vlastníka
Parc. č.	ochrana	851	Pilínkov	SMJ Jonáš Michal a Jonášová Miroslava Rampasova 27 Liberec XXIV - Pilínkov
389/3	ZPF			
druh :		zahrada		

Pozemek		Výměra [m ²]	Katastrální území	Vlastník, adresa vlastníka
Parc. č.	ochrana	198	Pilínkov	SMJ Jonáš Michal a Jonášová Miroslava Rampasova 27 Liberec XXIV - Pilínkov
388	-			
druh :		zastavěná plocha a nádvoří		

Pozemek		Výměra [m ²]	Katastrální území	Vlastník, adresa vlastníka
Parc. č.	ochrana	2.258	Pilínkov	Holina Karel Holinová Eva Rampasova 44 Liberec XXIV - Pilínkov
71/1	ZPF			
druh :		zahrada		

Pozemek		Výměra [m ²]	Katastrální území	Vlastník, adresa vlastníka
Parc. č.	ochrana	273	Pilínkov	Holina Karel Holinová Eva Rampasova 44 Liberec XXIV - Pilínkov
72	-			
druh :		zastavěná plocha a nádvoří		

Pozemek		Výměra [m ²]	Katastrální území	Vlastník, adresa vlastníka
Parc. č.	ochrana	217	Pilínkov	Nováková Jana Liberec XXIV – Pilínkov 41 463 12 Liberec
59/2	ZPF			
druh :		zahrada		

Pozemek		Výměra [m ²]	Katastrální území	Vlastník, adresa vlastníka
Parc. č.	ochrana	20	Pílnkov	Nováková Jana Liberec XXIV – Pílnkov 41 463 12 Liberec
73	-			
druh :		zastavěná plocha a nádvoří		

Vypracováním diagramu zastínění navrhovaným SO 01 a SO 02 bude zodpovězena otázka předpokládaného porušení normativních požadavků na odstupy a velikost stavebních objektů ve věci denního osvětlení a oslunění.

Obava vyplývá ze skutečnosti, že se jedná o severní svah, kdy podmínky oslunění jsou kráceny o dřívější západ slunce.

Vypracování diagramu zastínění souvisí s podmínkou souhlasného stanoviska účastníků řízení.

4 ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU – VYJÁDŘENÍ

Pro účastníka správního řízení mají důležitý význam jeho práva, která mu umožňují v průběhu správního řízení účinně chránit své zájmy, případně zájmy veřejné.

a) V daném případě došlo k porušení práva na informace upuštěním Magistrátu města Liberec, odbor stavební úřad od ústního jednání.

„Zadavatel“ pozbyl možnosti pokládat přímé otázky, které by vyvrátily pochybnosti o pozitivních dopadech, případně vyvrátily negativní dopady. Např. by byl potvrzen příslib zasíťování dané oblasti splaškovou kanalizací, popř. zasíťování plynovodem s možností napojení obytné zóny přípojkami. Tato možnost byla přislíbena vedením města na posledním setkání s občany, konaném 17.10.2019, za účasti: Šolc Jiří, Karban Zbyněk, Zámečník Jaroslav, Půta Martin. Dle tvrzení „zadavatele“ rozsah stavby na tomto setkání nebyl blíže specifikován.

Další otázky související se stávající infrastrukturou, tzn. s investičními dopady na daňového poplatníka, je informace v předmětu řízení o nakládání se splaškovými vodami, které bude řešeno odváděním tlakovou kanalizací. Místo napojení na místní kanalizační síť, prověření její kapacity a prověření kapacity ČOV není uvedeno. Otevřená zůstává rovněž otázka prověření kapacity místní elektrické sítě a dopravní infrastruktury. Kamionová doprava vyvolává otázky řešení emise hluku, atd.

Pochybnosti nad realizovatelností odvedení srážkových vod do bezejmenné vodoteče č. IDVT 10183711 jsou vyjádřeny kap. 1 této dokumentace

„Zadavatel“ nebyl seznámen s bilancí přínosů a negativních dopadů na svou situaci, popř. s návrhy na kompenzaci případné újmy.

Dostatečné zdůvodnění veřejného (*politického*) zájmu v případě předmětu řízení nebylo občanům předloženo.

V daném případě „zadavatel“ využívá práva navrhopvat důkazy a činí jiné návrhy ve všech kapitolách této dokumentace.

- Stavba v rozsahu předmětu řízení má širší dopady, které vyvolávají navazující investice a nepříznivě zasahují do životního prostředí a je v rozporu s veřejnými zájmy na hospodárnost a udržitelný rozvoj lokality. Koncepce návrhu je celkově nepromyšlená a svými rozměry ovlivňuje zájmy „zadavatele“. Nezpracování EIA pro stavbu daného rozsahu je v rozporu se zásadami územního plánování a díky tomu došlo k protiprávnímu návrhu minimálně dle platného Stavebního a Vodního zákona.

„Zadavatel“ tímto využívá právo vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí a vyjadřuje negativní stanovisko k předmětu řízení a navrhuje upřednostnit jinou stavbu (stavební záměr) menšího rozsahu stavebního záboru na dané výrobní ploše a to min. o 40 %.